

Vermessung des Staates

Der offizielle Methodenkanon des
ESA / SNA auf privatem Prüfstand

Einteilung

	Ppt	Diagramm
I. <u>Das Instrumentarium</u> : “Key Concepts” und System-Referenzen	3	--
II. <u>Die Untersuchung</u>		
A. Die Ausgangsbasis: “Statistische Einheiten” (‘SU’)	4	1
B. Bestimmung von “Markt” (‘M’) vs “Nichtmarkt” (‘NM’)	5 - 7	2 - 5
C. Aggregation (SU; Output)	8, 9	6 - 9
D. Zahlenbeispiele “zum Problem”	10	10, 11
[E. Der Öffentliche Sektor-Kontext	--	12 - 14]
[F. “Non-Commodity Sales” (NCS)	14	15]
III. <u>Resume</u> : Der Befund	15	--

I. “Key Concepts” u. System-Referenzen

(a) Standard bzw explizit:

- **SU**: “LKAU”, “ISU” und die “Ebenen” (‘I’; ‘II’)
- “Markt”(M) - “Nicht-Markt”(NM): **SU** und “Sales”¹
- “**50%-TEST**: ESA Art.(“§”) §**3.38**²; §**20.30**²
- **TD**(=Top down)-**Regime**: §**3.16** (“*de nomine*”)
- “Staat” & “Öff. Sektor” (ESA Kapitel 20)

(b) nur implizit bzw defekt:

- **TD** vs **BU** (Top down vs Bottom up /= die **Regime**-Frage “*realiter*”)
- ‘*prima vista*’ (**p.v.** / **1st..**/) vs ‘*seconda vista*’ (**s.v.** / **2nd..**/)

¹ **NM**- (“Non-commodity”)Sales (“**NCS**” /P.131/)

² “Sales” = \sum Sales \rightarrow “Pseudo”-**NCS** (im System nicht eigens bezeichnet)

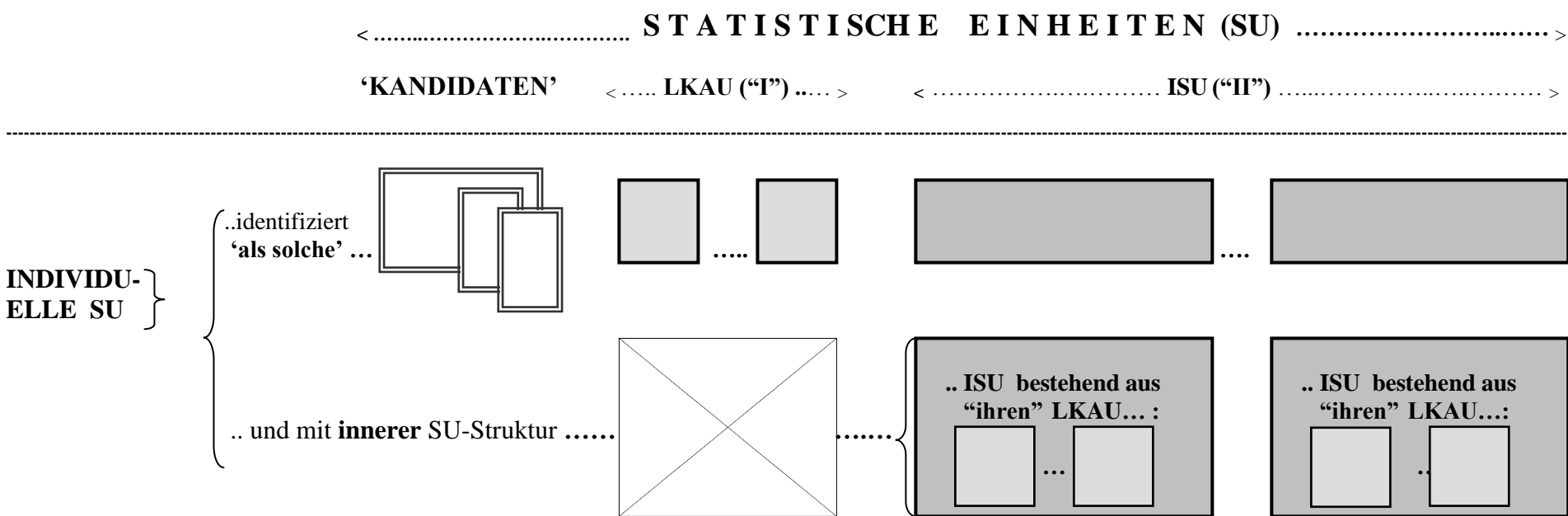
2. Die Statistischen Einheiten (SU)

Diagramm 1:

- “Kandidaten” der SU
- LKAU (‘I’) - ISU (‘II’): was ist das?
- die SU-Hierarchie: “1:1” vs “n:1”...
- “n:1”: LKAU als die innere Struktur von ISU
- Top down (TD) vs Bottom up (BU)
- [System-Kritik?]

STAAT und ÖFFENTLICHER SEKTOR in der VGR: Eine IDENTIFIKATIONS-GESCHICHTE

A. "Statistische Einheiten" (SU)* – Die Ausgangs-Basis



cf ESA Decision trees - Diagram 2.1 --- Allocation of units to sectors:

Is the unit resident? Is the unit a household? Is the unit a non-market producer? Is the unit controlled by government? Is the unit controlled by general government?

and Diagram 20.1 --- (on Units of Government):

Is the entity an institutional unit? Is the unit controlled by government? Is the unit a non market producer?

Missing Distinctions:

both 2.1 and 20.1: is the Unit a "statistical Unit" (SU; the "candidate" problem..)?

2.1 only: is the SU a LKAU or an ISU?

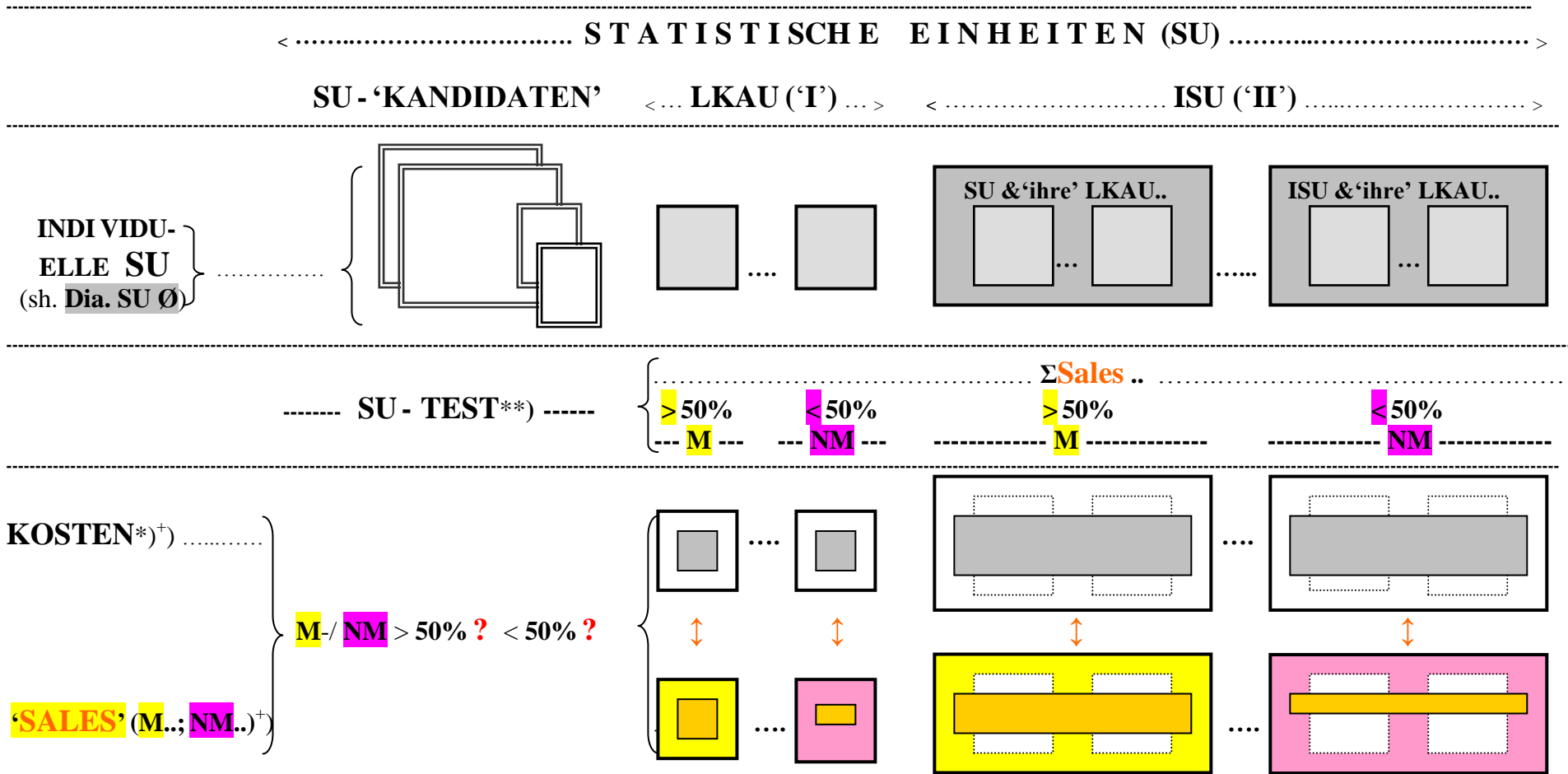
3. Bestimmung von “Markt” vs “Nicht-Markt”

Diagramm 2 :

- “**M**”- / “**NM**”-SU (LKAU; ISU) vs “**M**”- / “**NM**”-Output
- “**M**” vs “**NM**”: Angelpunkt “**Sales**” →
- “**Sales**”: marktmäßig (**M**)? nicht-marktmäßig (*sic*; **NM**)?
- der “50%-Test” ...:
 - Formel: “Sales”: Produktionskosten >50% / <50%?
 - Anwendung: Output vs SU
- im **SU**-Test : (“**M**-”+“**NM**-Sales”) in Summe (§20.30)!
- *Achtung*: **NM**-Sales = **NCS**? Pseudo-**NCS**?
- [System-Kritik?]

Diagramm 2

B. Bestimmung von **M** vs **NM**, für die **Sales**-Output jeder SU (LKAU / 'I' /; ISU / 'II' /), ohne weitere Differenzierungen⁺)



*) Produktionskosten **) Σ'Sales' der SU bezogen auf die Produktionskosten⁺) für jede SU als solche evaluiert; ohne Unterscheidung i. S. v. §3.38

3. Bestimmung von “Markt” vs “Nicht-Markt”

Diagramm 3 (in Fortsetzung von Diagramm 2):

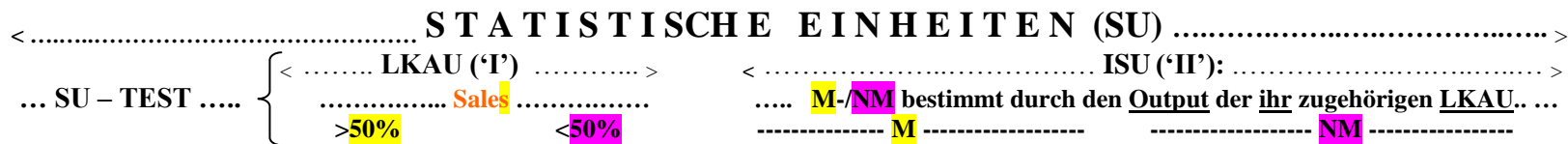
- .. mit **Output** (Sales, etc) weiter aufgefächert
- .. mit **LKAU-Komposition** von ISU (“innere Struktur”)
- .. **ESA§3.38**: “∅ **NM** in **M**-LKAU!” (→“Pseudo-**NCS**”)
- .. aber: **M** zulässig unter **NM**-ISU
- → **50%-Test** unter **§§ 3.38 & 20.30** :
 - ISU-“**NM**” - mit innerer Struktur (**NM**-; **M**-LKAU)
 - ISU-“**M**” - mit unbestimmter(!) innerer Struktur
- → **Hauptfrage: NM-LKAU in M-ISU zulässig?**
- [System-Kritik?]

3. Bestimmung von “Markt” vs “Nicht-Markt”

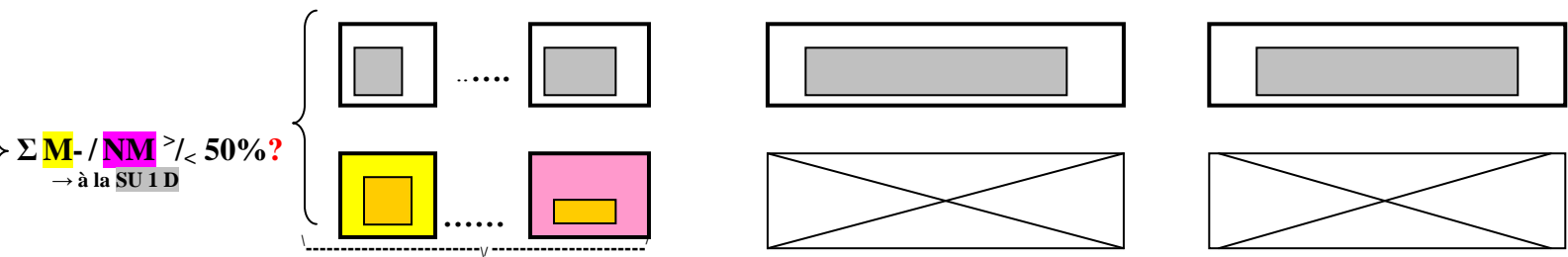
- Zulässigkeit von **NM(!)**-LKAU in **M(!)**-ISU?
- **2 Alternativen** -
 - **Diagramm 4**: “unzulässig” →
 - alle LKAU in **M-ISU** *eo ipso* “**M**”
 - **Diagramm 5**: “zulässig” →
 - Bestimmung der **M-Qualität** wie gehabt (Σ Sales /§20.30/);
 - **aber**: **NM**-LKAU unter **M-ISU** nicht ausgeschlossen (**M-ISU***)!
- [In beiden Fällen: **NM**-ISU unberührt...]
- [System-Kritik?]

Diagramm 4

B. Bestimmung von **M** vs **NM**, mit **ISU** determiniert durch ihre **LKAU**, aber mit **NM-LKAU** in **M-ISU** nicht zulässig



KOSTEN*)
'SALES' (M; NM..)



SU -
M, NM

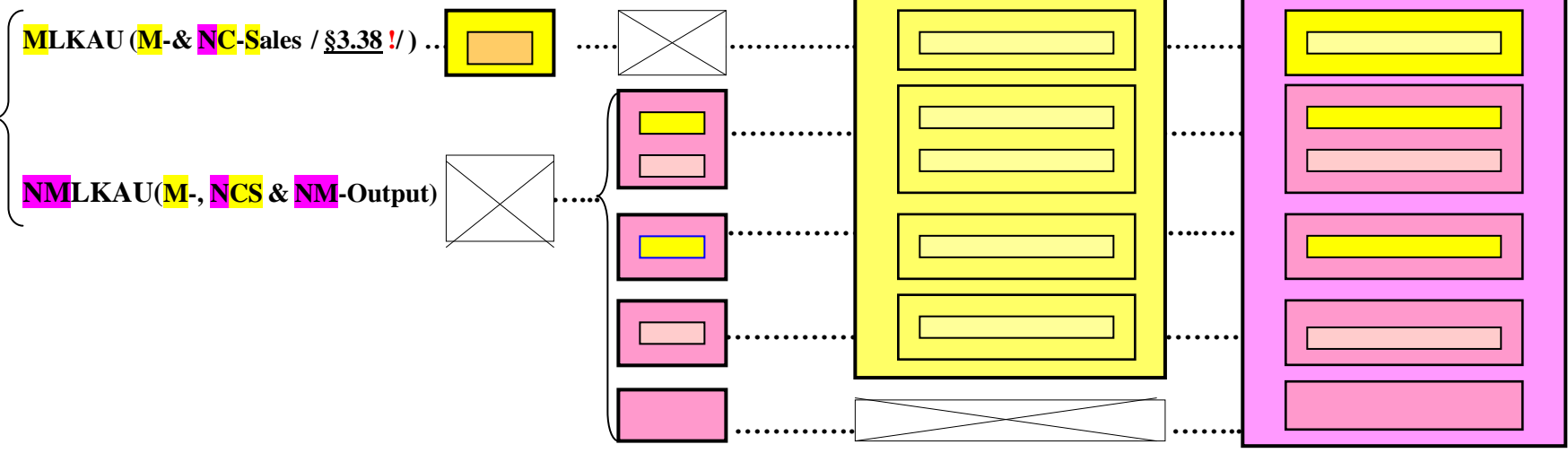
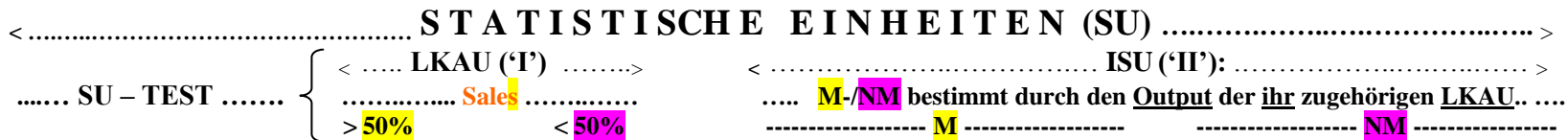
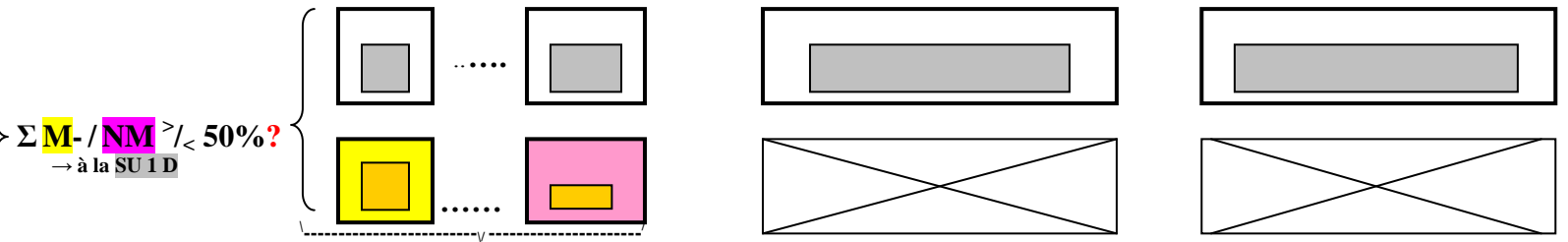


Diagramm 5

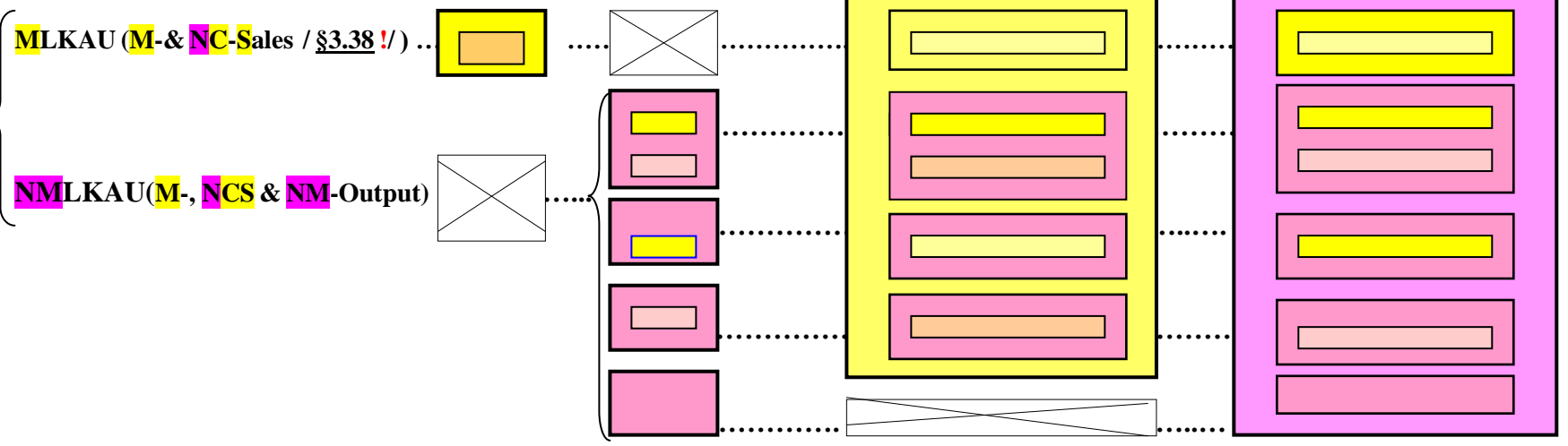
B. Bestimmung von **M** vs **NM**, mit **ISU** determiniert durch ihre **LKAU**, aber mit **NM-LKAU** in **M-ISU** ja zulässig



KOSTEN*)
'SALES' (M; NM..)



SU -
M, NM



4. Aggregation (SU; Output)

SU - Diagramme 6 (Σ) u. 7 (Δ):

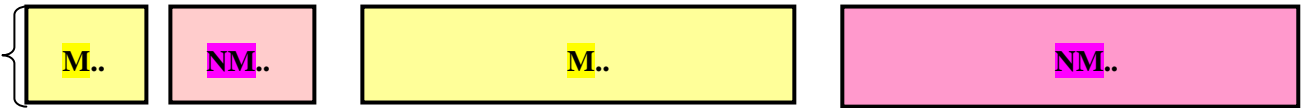
- Vom **Individual-Fall** (ISU; LKAU unter ISU) zum **Summen-Fall** (= "Aggregat" / Σ **SU** /) →
 - (- Ebene I (Σ LKAU): "**Aktivität**" (NACE; ISIC..)
- (- Ebene II (Σ ISU): "**Sektor**"
 - (- eine **Asymmetrie**: **Aktivität** \neq **Sektor**!
- Frage analog **Diagramm 5**:
 - NM**-LKAU unter **M**-Sektor?
- [System-Kritik?]

C. Aggregation: Von den "SU" zu den "Transaktoren" (Σ SU = "Transaktor")

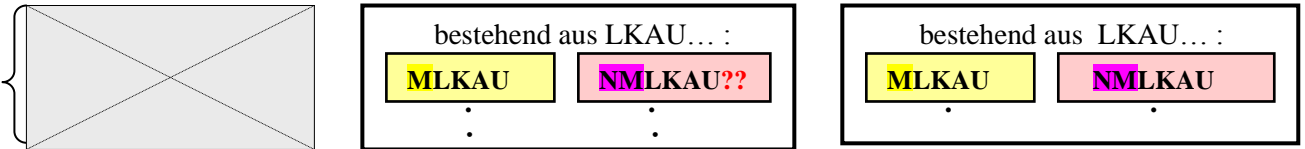
<..... TRANSAKTOREN>
 <..... LKAU ("I")> <..... ISU ("II")>

INDIVIDUELLE SU (LKAU.; ISU.) -

- identifiziert "als solche" (cf Dia. A - Y)

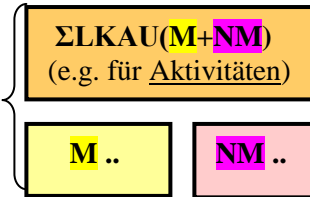


- mit der inneren Struktur aus individuellen SU (diesfalls: LKAU)

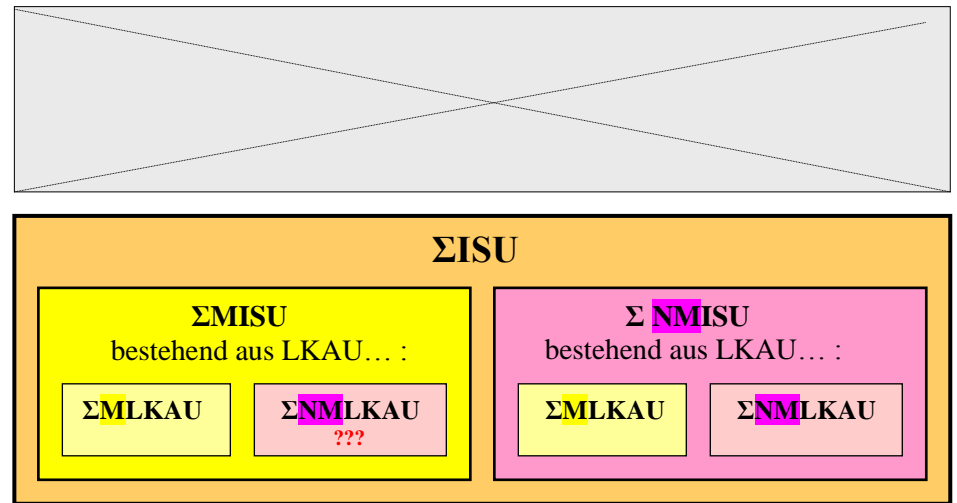


AGGREGATE ("Σ") der SU

'LKAU'



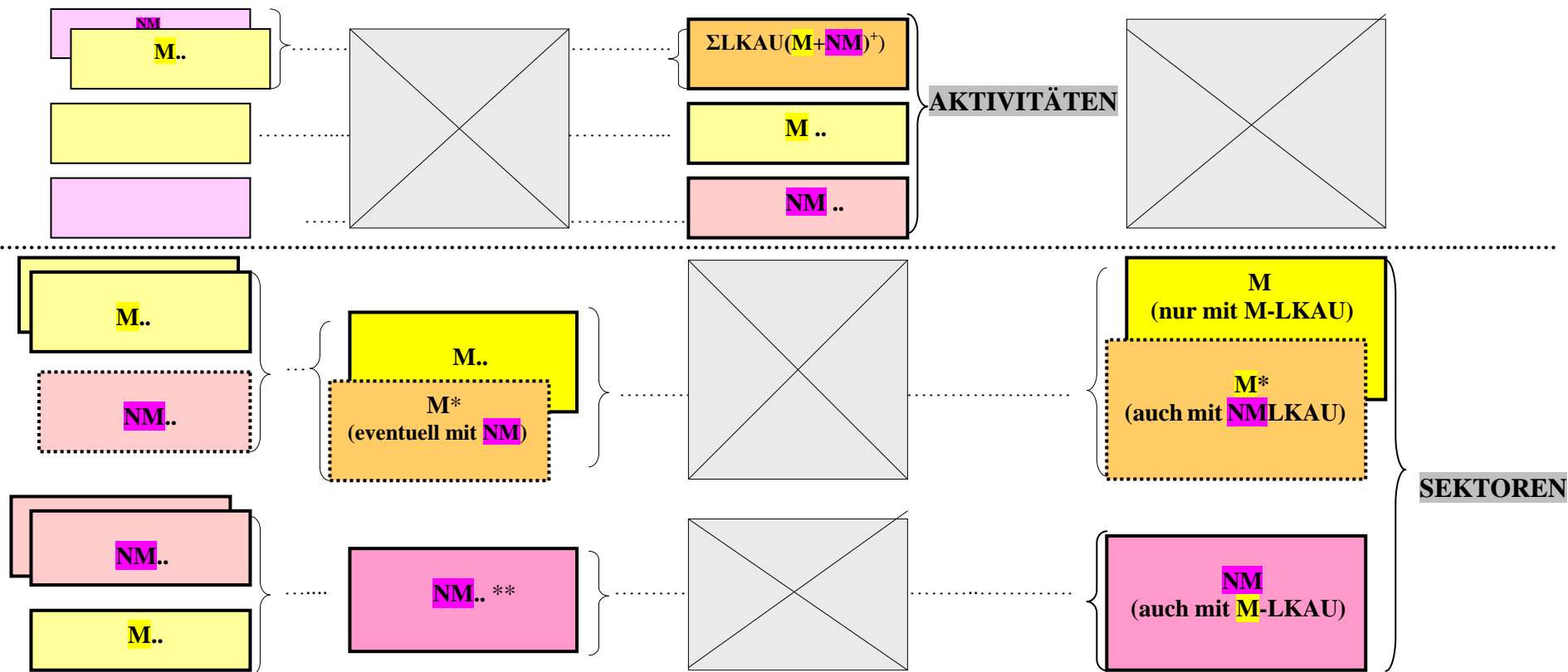
'ISU'



C. Aggregation: "Transaktoren" als "Aktivitäten" und als "Sektoren"

<.. **INDIVIDUELLE SU** ..> <..... **AGGREGATE** der SU (Σ SU = "TRANSAKTOR") ..>

<... **LKAU ('I')** ...> <..... **ISU ('II')** ..> <..... auf Basis **LKAU ('I')** ..> <..... auf Basis **ISU ('II')** ..>



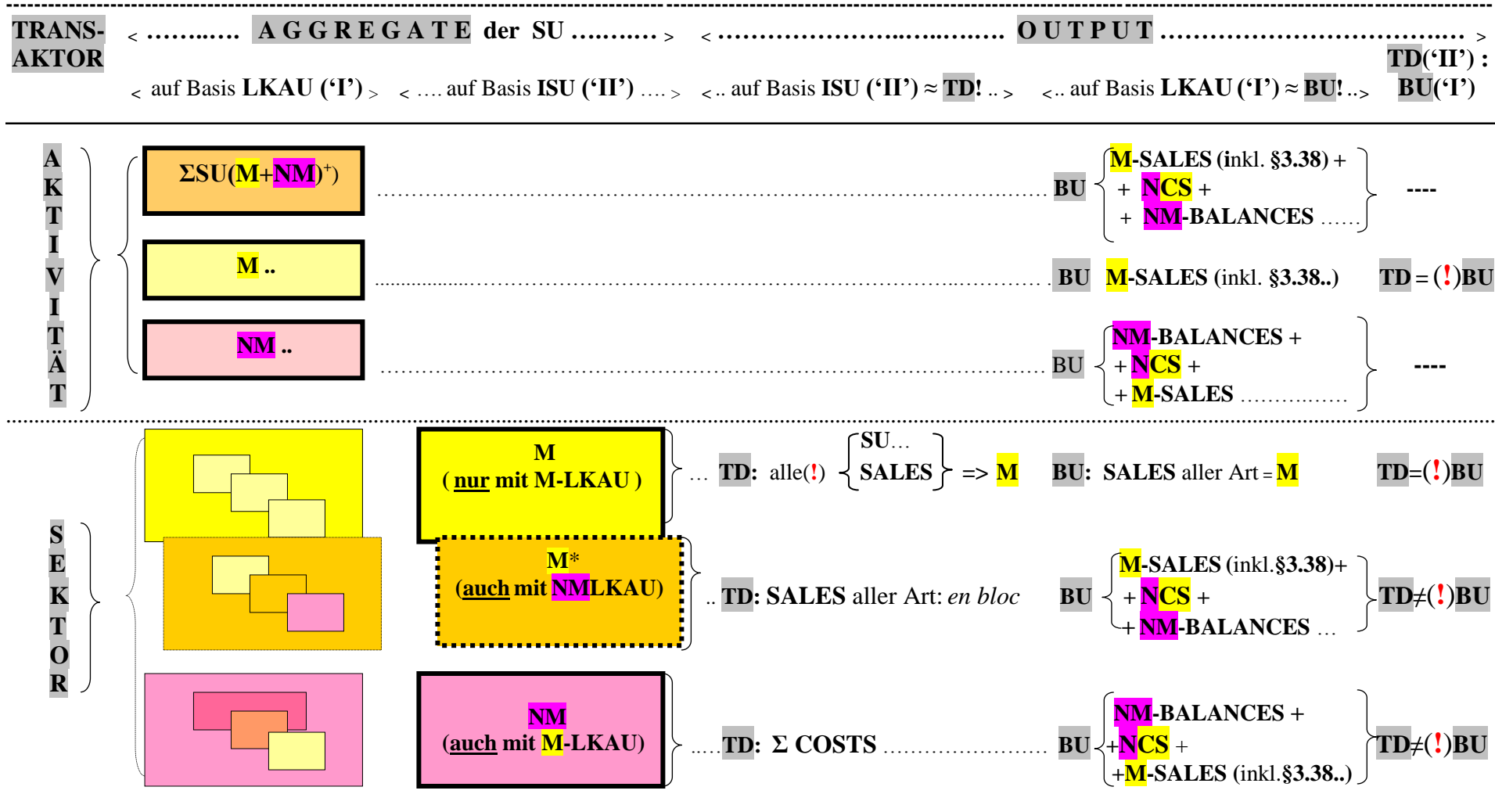
* Zulässigkeit von **NM** in **M** abhängig von der System-Interpretation ** Im Falle der **NM**-ISU sind **M**-LKAU jedenfalls zulässig. †) i.e. das "I-O Konzept"

4. Aggregation (SU; Output)

Diagramm 8 (\rightarrow Output) u. 9 (= 'Outcome' (!)):

- $\sum \mathbf{SU}$ (= Transaktoren) $\rightarrow \sum \mathbf{Output}$ (=Transaktionen) \rightarrow
- \rightarrow **Diagramm 9** : **TD** vs **BU** = die "Regime-Frage" --
 - Aktivitäten (**M**+**NM**; **M**; **NM**) $\leftrightarrow \sum \text{LKAU Output (BU)}$:
[ggf mit Diskrepanzen zu Sektoren **M*** bzw **NM**]
 - (- **M** $\leftrightarrow \sum \text{Sales(TD)} = (!) \sum \text{Sales (BU)}$
 - Sektoren (- **M*** $\leftrightarrow \sum \text{Sales(TD)} \neq (!) \sum \text{Sales (BU)}$
 - (- **NM** $\leftrightarrow \sum \text{Costs(TD)} \neq (!) \sum \text{Output (BU)}$
- "**≠**"-Diskrepanz im **NM**-Sektor-Fall dzt nicht behebbar !

C. Aggregation: "Transaktoren" und ihre "Outputs"

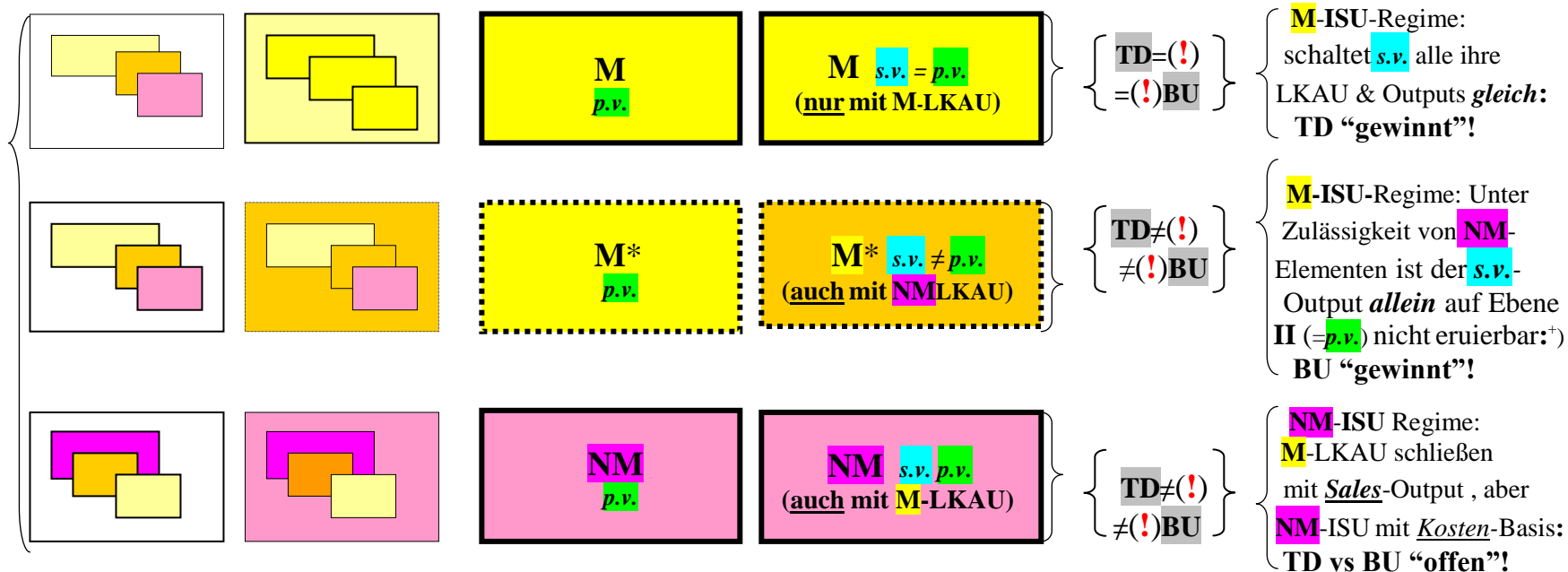


* Zulässigkeit von NM in M abhängig von der System-Interpretation ** Im Falle der NM-ISU sind M-LKAU jedenfalls zulässig. +) i.e. das "I-O Konzept"

C. "Transaktoren" und die Ursachen der Diskrepanzen (\neq) beim "Output"

TRANS- AKTOR	AGGREGATE der SU				OUTPUT	
	auf Basis LKAU ('I')		auf Basis ISU ('II')		TD('II'):	Kommentar
	<i>prima vista</i> (p.v.)	<i>secunda vista</i> (s.v.)	<i>prima vista</i> (p.v.)	<i>secunda vista</i> (s.v.)	BU('I')	
	BU	BU? TD?	TD	TD? BU?		

SEKTOR



[†] In erster Linie geht es um die Identifikation der NCS, die als solche in einem Ebene-II-Sales Aggregat nicht erkennbar sind; das Vorkommen von NM-LKAU ohne NCS ausgeschlossen, entsteht die Frage des Verfahrens mit NM-Balances nur in LKAU mit NCS

5. Zahlenbeispiele

Diagramm 10 (*p.v./s.v.*; **TD** vs **BU**):

... zu den möglichen “Regimen” (**TD** vs **BU**):

--- “**M**-ISU”: “**TD** besiegt *p.v.***BU**” [**II** = *s.v.***I**]

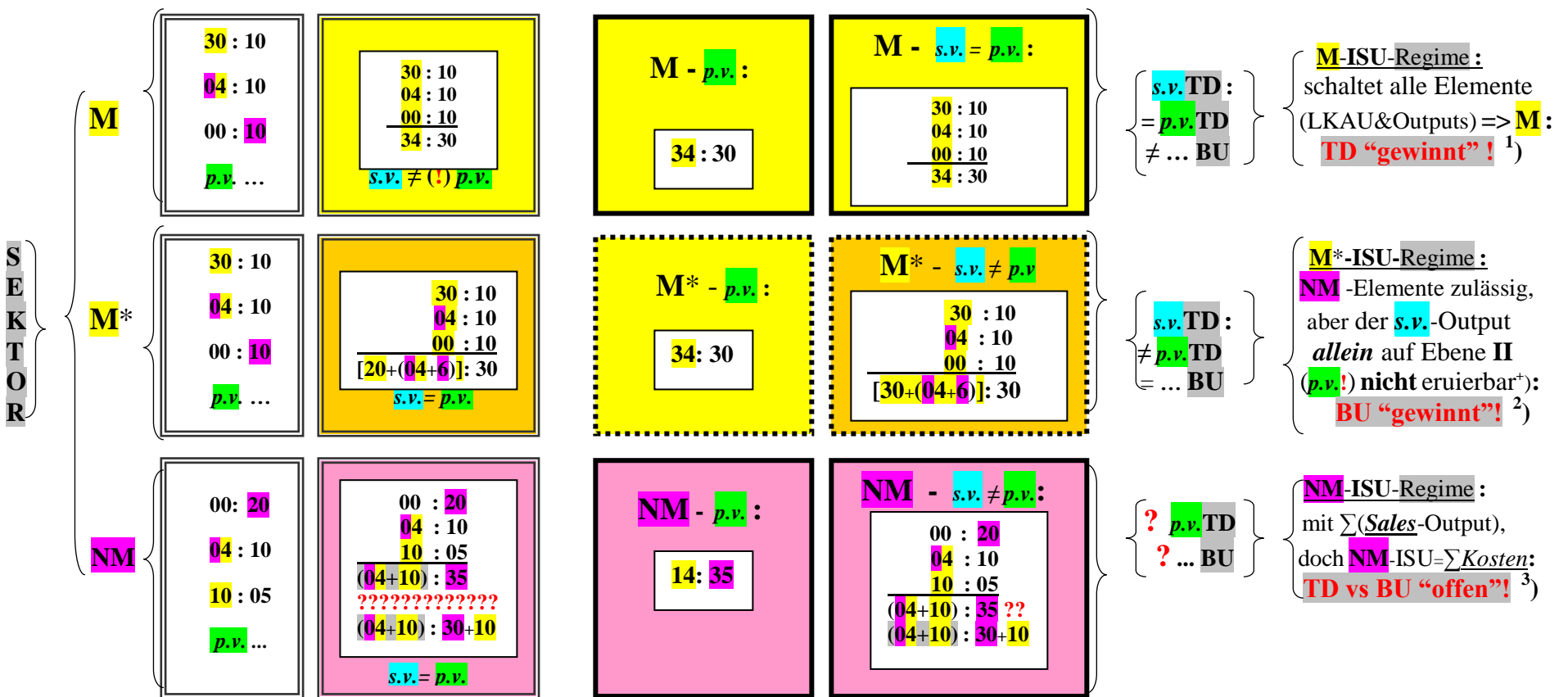
--- “**M**-ISU*”: “**BU** besiegt *p.v.***TD**” [**I** = *s.v.***II**]

--- “**NM**-ISU”: “**TD** \neq **BU**”; Ausgang **???**

Diagramm 11: Output-Analyse (**BU I** \leftrightarrow **TD II**)

D. "SEKTOREN" nach EBENEN ('I'; 'II') & REGIME (TD vs BU): ZAHLENBEISPIEL für die OUTPUTS

AGGREGATION { <..... auf Basis LKAU ('I')> <..... auf Basis ISU ('II')> <.... REGIME ('BU' ? 'TD' ?)>
 { prima vista (p.v.) <.. secunda vista (s.v.)...> <... prima vista (p.v.)> <... secunda vista (s.v.)> in Symbolen K o m m e n t a r
 (~BU) (~BU? ~TD?) (~TD) (~TD? ~BU?)



¹⁾ Verhältnis zu p.v. LKAU: NM-Elemente gehen unter (→M) ²⁾ Verhältnis zu p.v. LKAU: NM-Elemente als NM aktiviert ³⁾ Δ(M-Sales : Kosten) = Δ NPW

D. ZAHLENBEISPIEL für die OUTPUTS (Fortsetzung)

< ... LKAU ('I'; Ausgangsbasis) ... >

< auf Basis ISU ('II') >

Output (= 'Sales') : Kosten

	30	:	10
	04	:	10
NM-LKAU ?	---	:	10

M

M-ISU-Regime : "TD"
(Allein Sales zählen → "M"!)

	30	:	10
	04	:	10
	---	:	10
	<hr/>		
	34[=30+04]	:	30

Output = MS + M_(NCS)

M*

M*-ISU-Regime : "BU"

	30	:	10
	04	:	10
	---	:	10
	<hr/>		
	40[=30+(04+6)]	:	30

Output = MS + NCS + Δ_{NCS}
(Δ gegenüber 'TD' = '+6'!..)

Sales / NM-Output : Kosten

-- /	20	:	20
04 /	6	:	10
10 /	--	:	05

NM

NM-ISU-Regime :

"BU" (=LKAU) "TD" (=ISU)

20	}	35
10			
10			
<hr/>			
40			35
(=04+10+26)			
			[20+10+05]

(Δ der Alternativen = '5'!..)

7 “Non-Commodity Sales” (NCS)

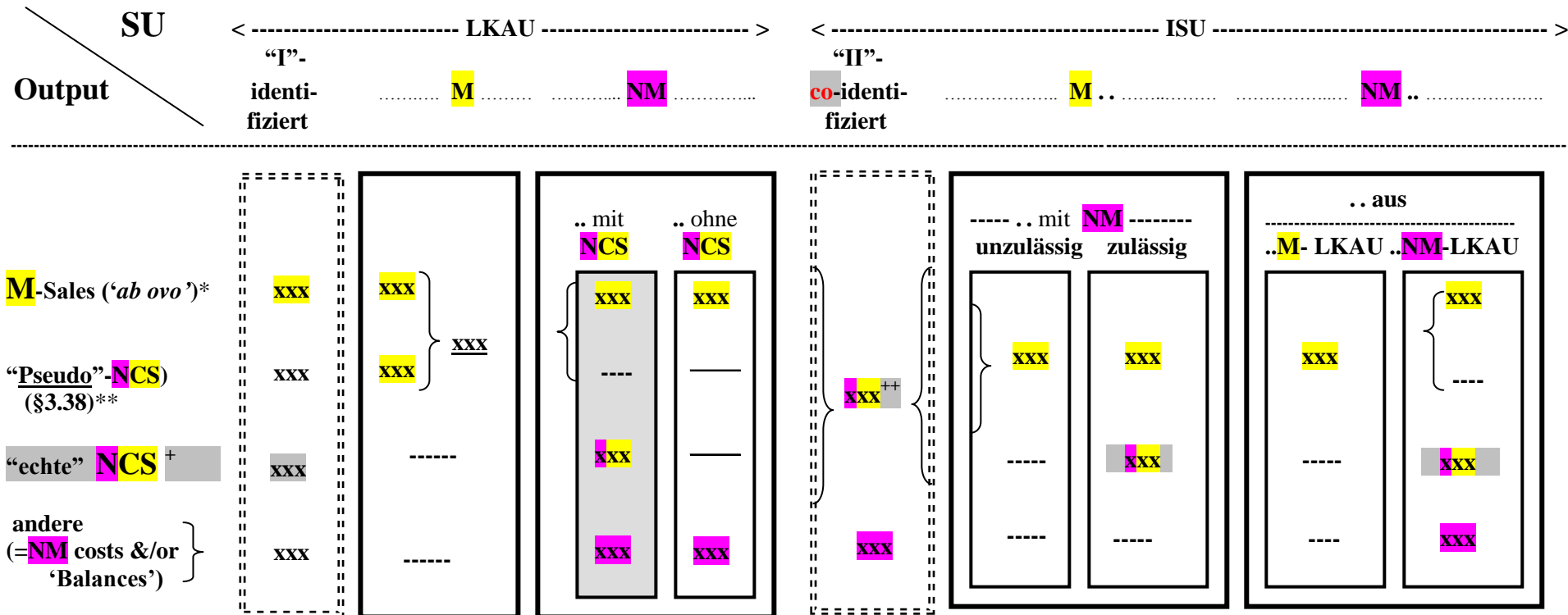
[Diagramm 15]

- [*Genuines Informations-Interesse..* :
 - spezifisch – z.B. STiK
 - **NM**-Selbstfinanzierung; Schutzgebühr]
- Im “System” intermediär (“Sales” vs **NM..**)
- Identifikation im “System” :
 - 50%Test → “Pseudo”*- vs “echte” **NCS**
 - **NCS** auf Ebene I vs II : **BU (I) = systemnotwendig!**
 - **NCS**-Population vs **NCS**-Transaktionen
- “Stiefkind” des Systems?

* Vgl Situation $M < 50\%$, mit $M + NCS > 50\%$,

F. "NON-COMMODITY SALES" (NCS; = Nicht-Markt-Verkäufe) in den "SYSTEMEN"

Diagramm 15



Die **intermediäre** Stellung von NCS in den Systemen $\left\{ \begin{array}{l} > \text{für den M-/NM-Test sind sie mit den M-Sales einzubeziehen (vgl. Fußnote '++')} \\ > \text{soweit nicht 'Pseudo'-NCS: im NM-Kontext verbleibend (assoziierte NM-Balance!)} \end{array} \right.$

Die **Modalitäten** der Identifikation von "NCS" $\left\{ \begin{array}{l} > \text{Signifikanzverlust durch Vermengung mit M-Sales bzw genereller NM-Gestion;} \\ > \text{daher: Anwendung auf die spezifischen NCS-Populationen!} \\ > \text{Spezifische Anwendungen (z.B. STiK)} \end{array} \right.$

Trotzdem: separater Ausweis in den Systemen nicht gewährleistet!

* M-Sales mit einer Kostendeckung > 50% ** in einer M-LKAU Sales mit einer Kostendeckung < 50% ; kraft §3.38 automatisch als M zu klassifizieren
 + NCS können kraft §3.38 nur in NM-LKAU vorkommen ++ Identifikation nur im ganzen möglich (d.h., Regreß auf Ebene I ist erforderlich)

III. RESUME

Ein Befund von “System”-Erfordernissen

- **Bestimmtheit** (Optionen in der Ebenen-Hierarchie...)
 - **NM**-LKAU in **M**-ISU ?
- **Stimmigkeit** (Ebenen-Kongruenz...)
 - **M**-LKAU in **NM**-ISU !
- **Rangordnung** (Primat der “oberen” Ebene ?)
 - Ebenen **I** so legitim wie Ebene **II** (=die “obere” Ebene) !
 - **BU**-“feedback” ins **TD**-Regime !
- **Rehabilitation** der **NCS** (das Stiefkind des Systems...)

----- In Summe: das wäre die **Nachbesserungs-Agenda** ! -----